



# Qui supporte les coûts de la conservation?

Mahesh Poudyal, Bruno S. Ramamonjisoa, O. Sarobidy Rakotonarivo, Nilsen S. Andrianantenaina, Neal Hockley, James M. Gibbons, Rina Mandimbiniaina, **Alexandra Rasoamanana**, Julia P.G. Jones





Restrictions imposées par la conservation engendrent des coûts d'opportunité supportés par les communautés locales

Terres agricoles issues des forêts génèrent des bénéfices qui sont exploitables par plusieurs générations. Ainsi, suite aux restrictions de la conservation ces générations doivent porter ces coûts sur plusieurs années



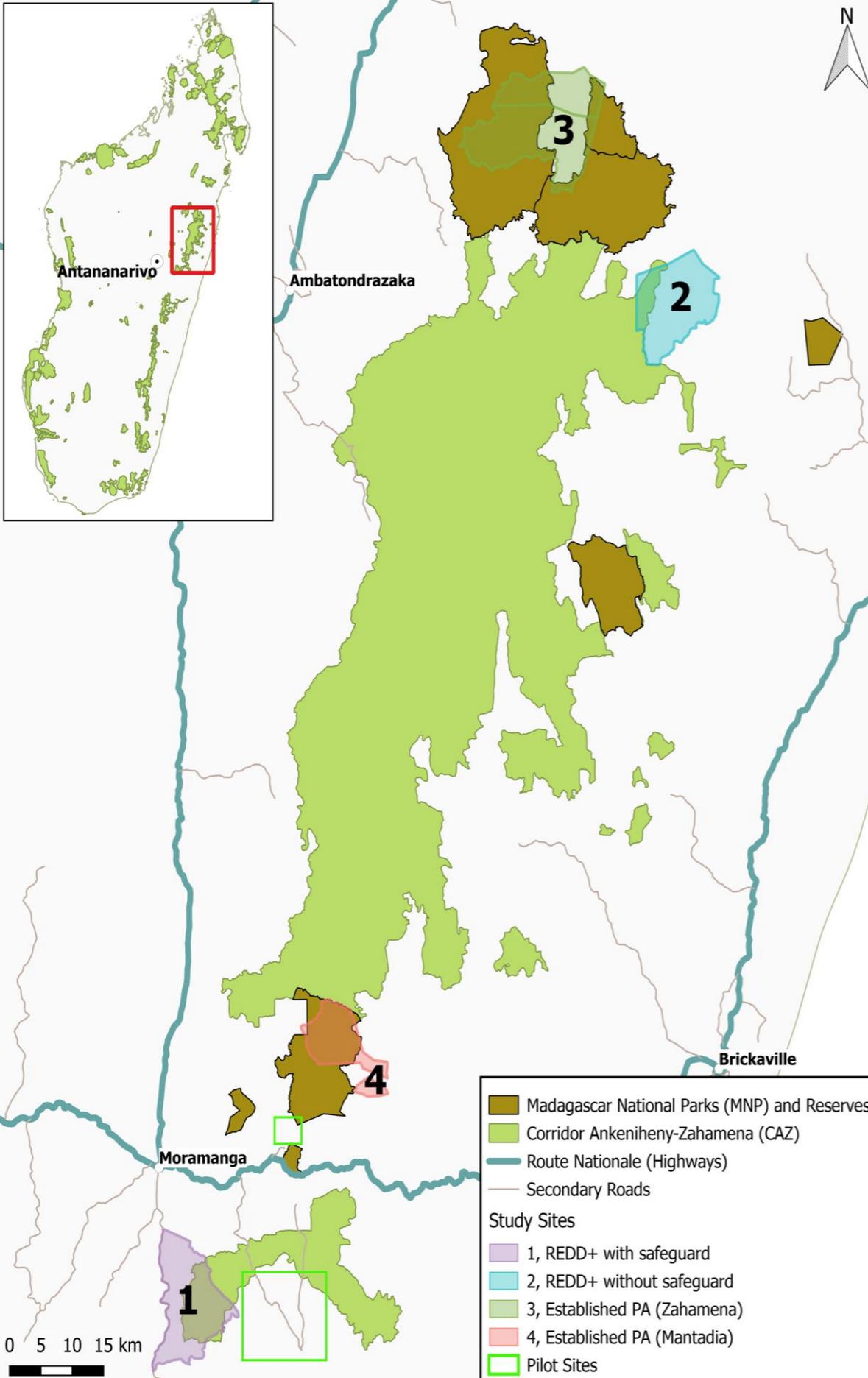
# “Ne pas nuire” dans la conservation



- Congrès mondial sur les parcs en 2003 – *‘les aires protégées ne doivent pas nuire aux communautés locales’*
  - Projets financés par la Société financière internationale s’engagent à suivre les normes de performance de la SFI
- *“dans le cas où la population est affectée physiquement ou économiquement par le projet, elle doit être compensée”, SFI 2012*

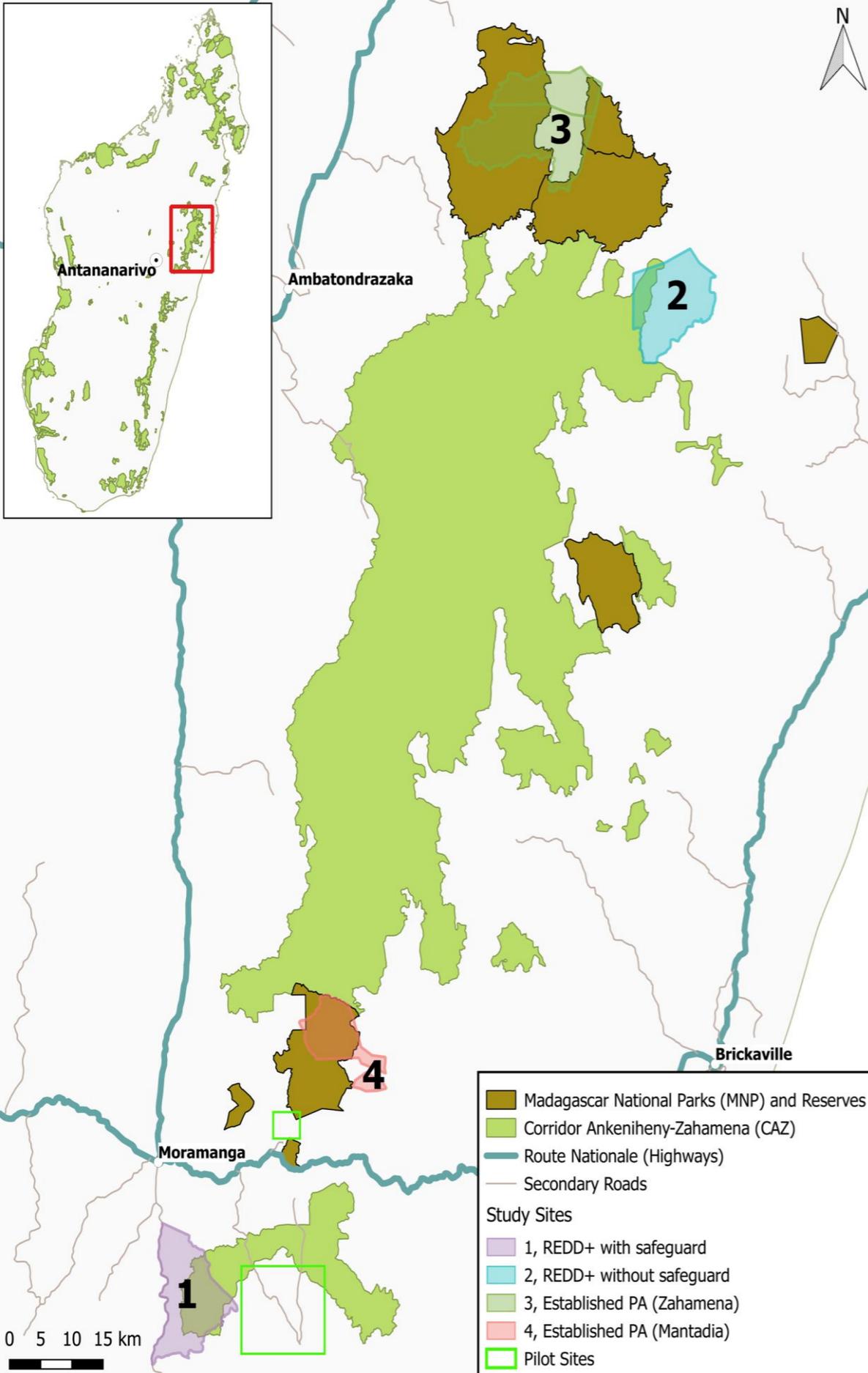
**Quelles seraient l’ampleur et la distribution des coûts locaux de la conservation comparées avec la compensation délivrée sous le projet de sauvegarde sociale financé par La Banque Mondiale suivant les normes de la SFI?**

# Collecte des données sur 4 sites dans le CAZ



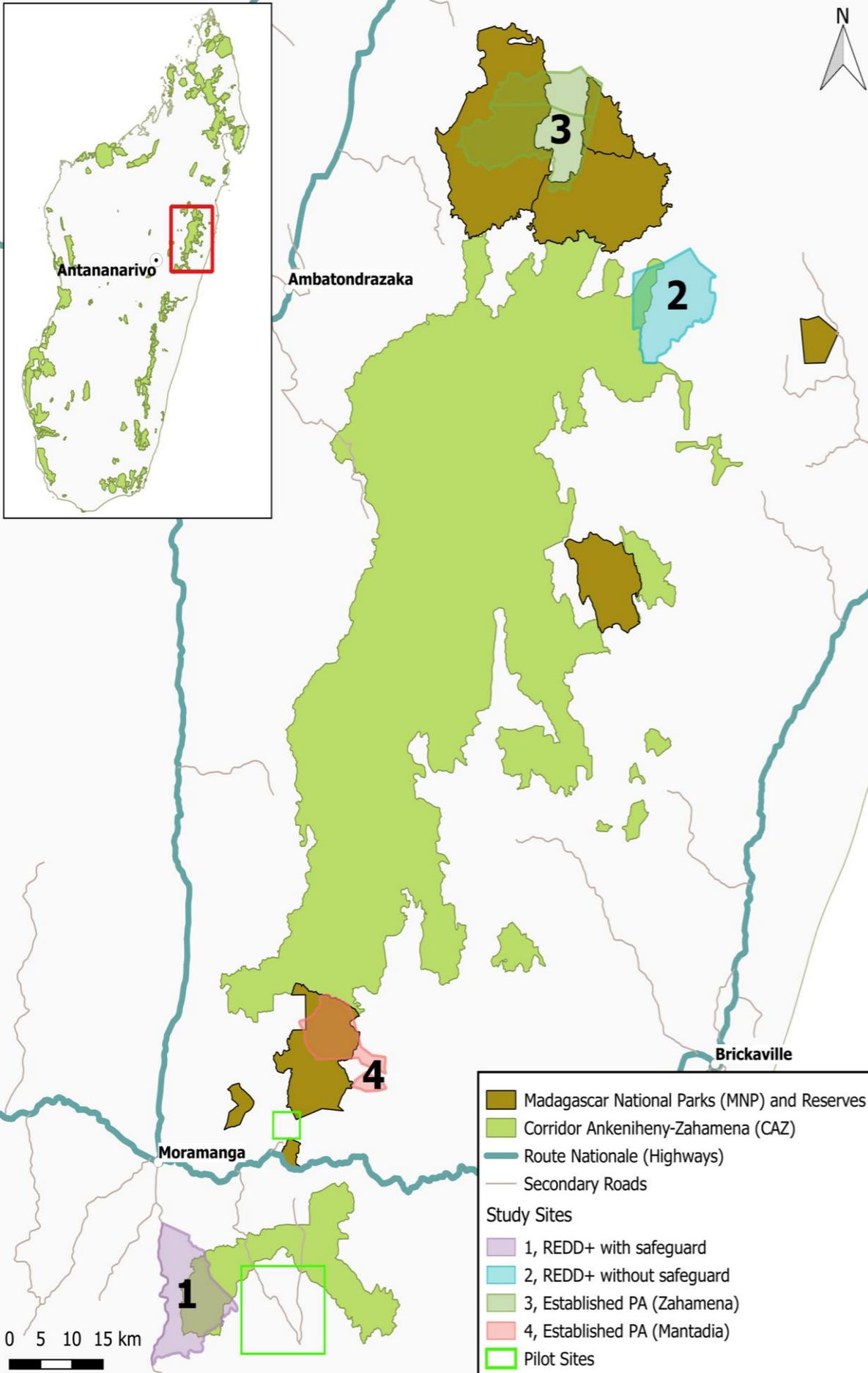
453 enquêtes ménages méthode+ Choix discret  
La méthode de choix discret a été développée et validée dans le cadre du Pdh De Sarobidy Rakotonarivo

# Collecte des données sur 4 sites dans le CAZ



102 enquêtes ménages pour l'étude détaillée de e leur système de production et de leur revenu

# Collecte des données sur 4 sites dans le CAZ



62 ménages bénéficiaires du projet de sauvegarde sociale enquêtés (Evaluation contingente après deux ans de l'obtention du projet de compensation)

33% du temps de la collecte des données destiner à l'établissement d'un échantillonnage représentatif

Fokontany

Collecter les données disponibles sur les villages

Village

Collecter les informations sur les ménages et les hameaux (sketch map & GPS)

Hameau

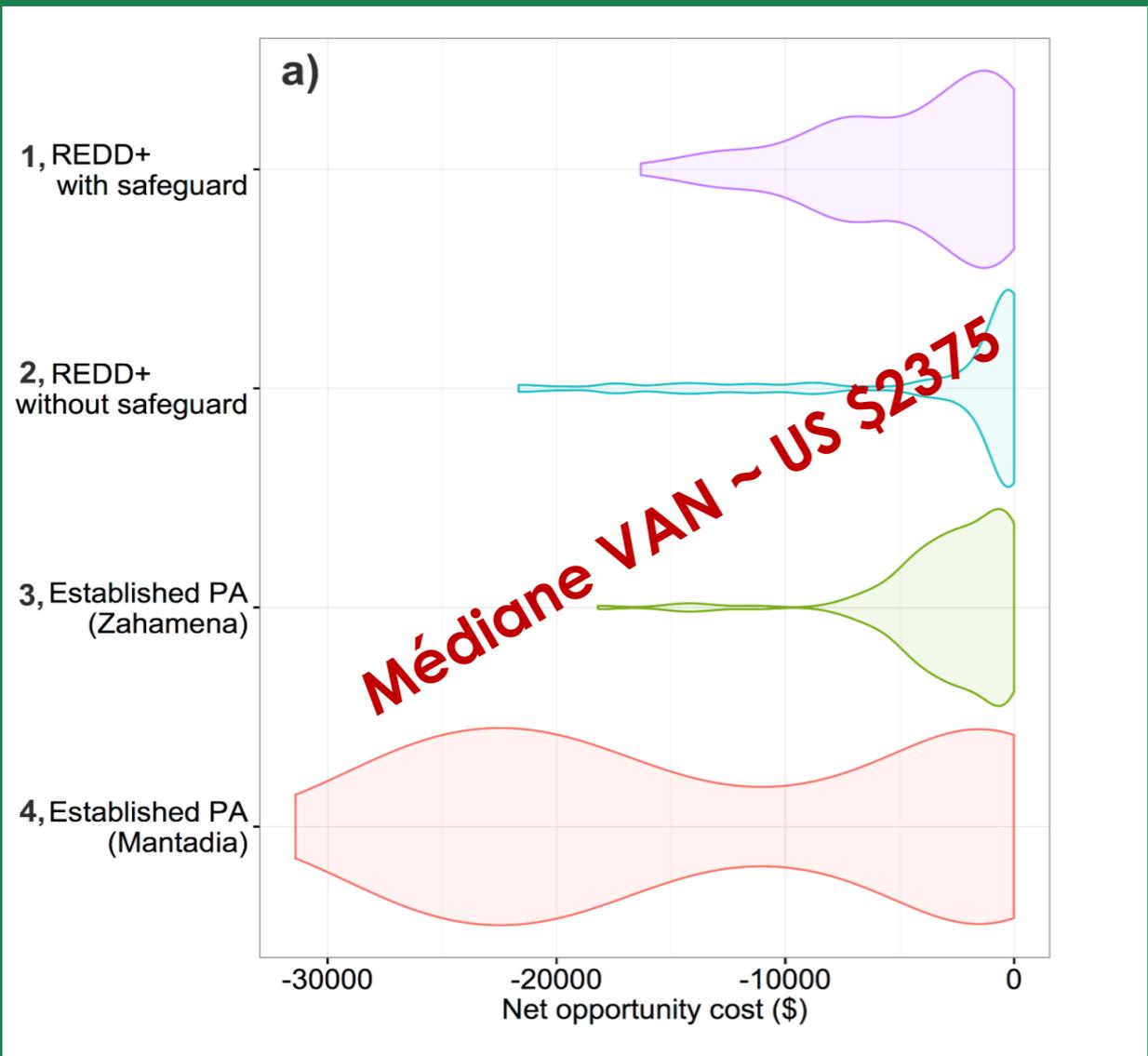
Collecter des données (GPS), et développer des esquisses de la localisation des ménages (sketch map & GPS)

# Quel est le coût d'opportunité supporté par les ménages riverains des aires protégées ?



CO a été estimé suivant la méthode de choix discret. La validité de cette méthode a été vérifiée par la recherche menée dans le cadre du PhD de Sarobidy Rakotonarivo

# Coût d'opportunité supporté par les ménages



- Coût estimatif annuel : moyenne \$198 (avec mediane \$83)

Suivant :

- Durée étalée sur : 60 ans
- Taux d'actualisation : 5%

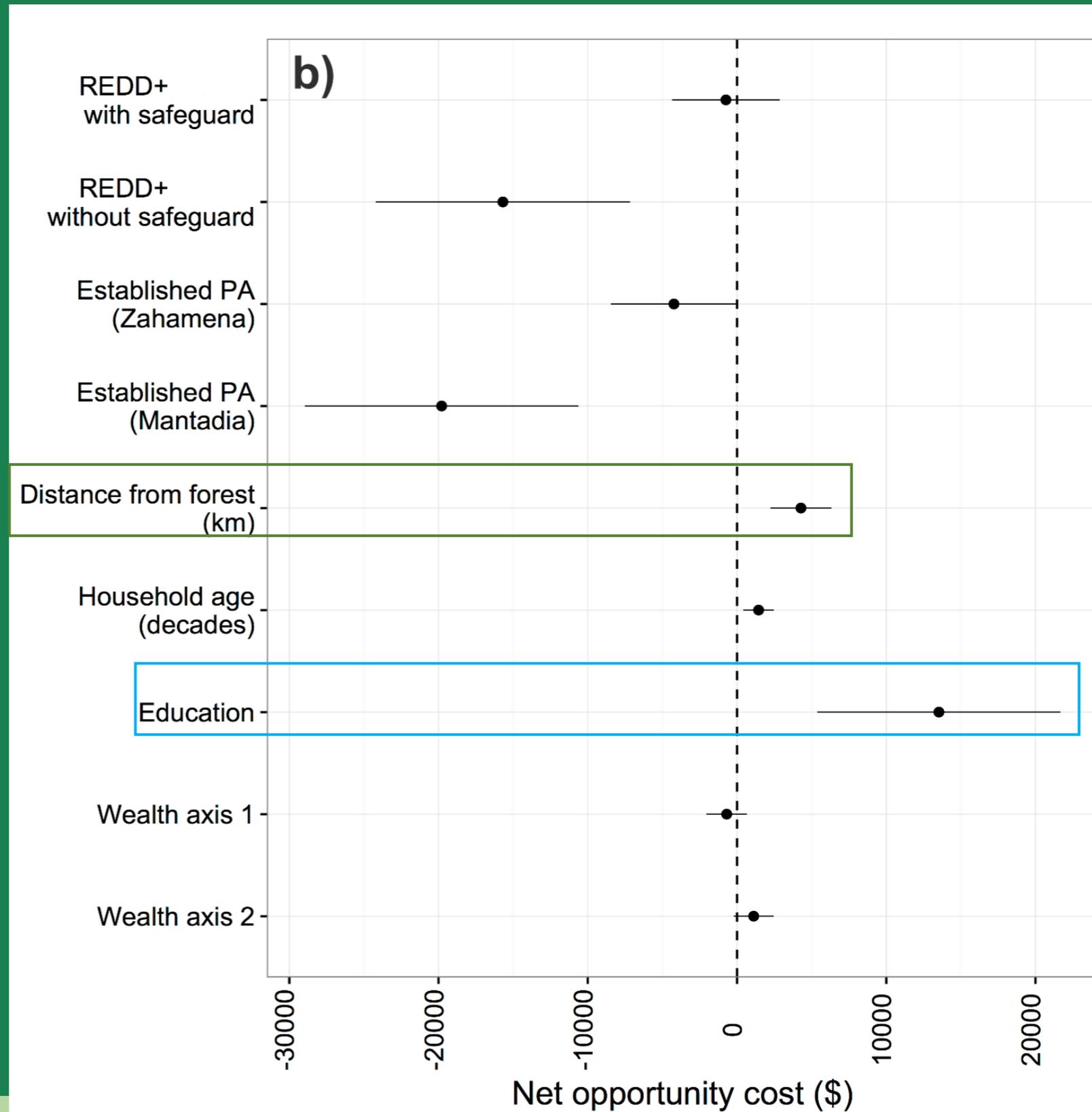


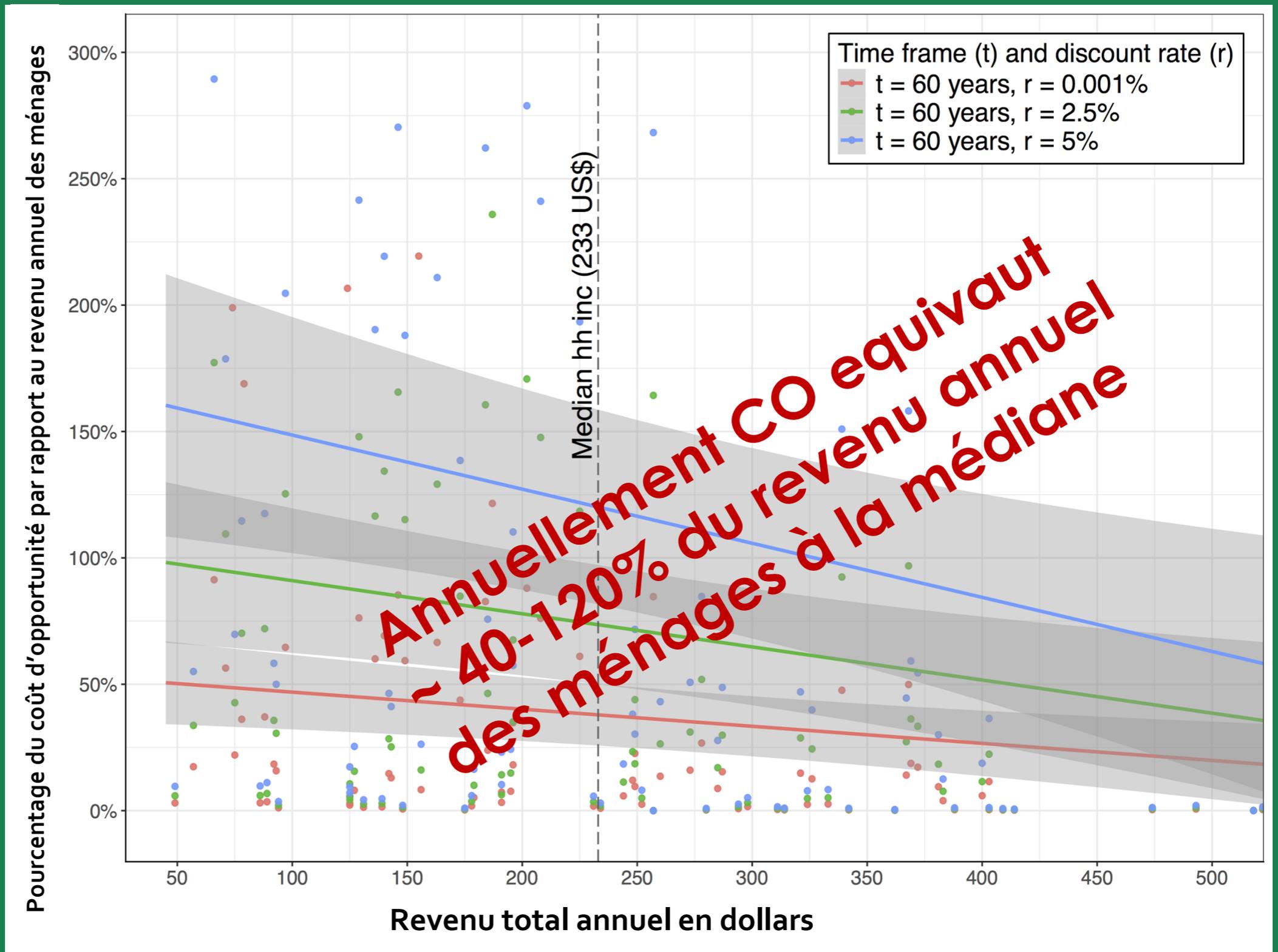
- Plan de Gestion Environnementale et de Sauvegarde Sociale (PGESS) → coût annuel moyen : \$120

# Variation des coûts supportés par les ménages

Ménages vivant près des forêts ~ CO élevé

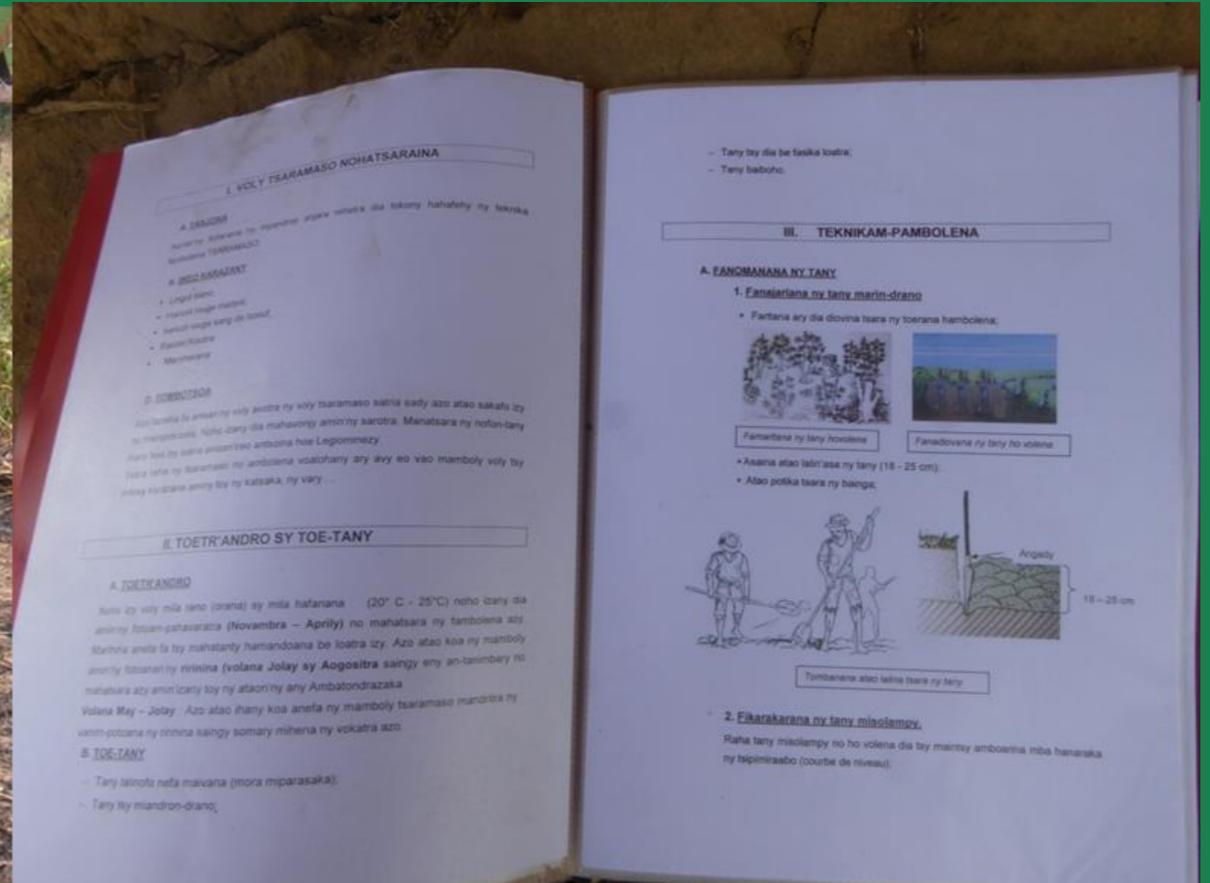
Ménages avec un niveau d'éducation faible ~ CO élevé





Pourcentage du CO suivant le revenu annuel des ménages très élevé

# Quelles sont l'ampleur et la distribution de la compensation?



Exemple : Projet agricole : Culture d'haricot avec des formations pour les techniques améliorées

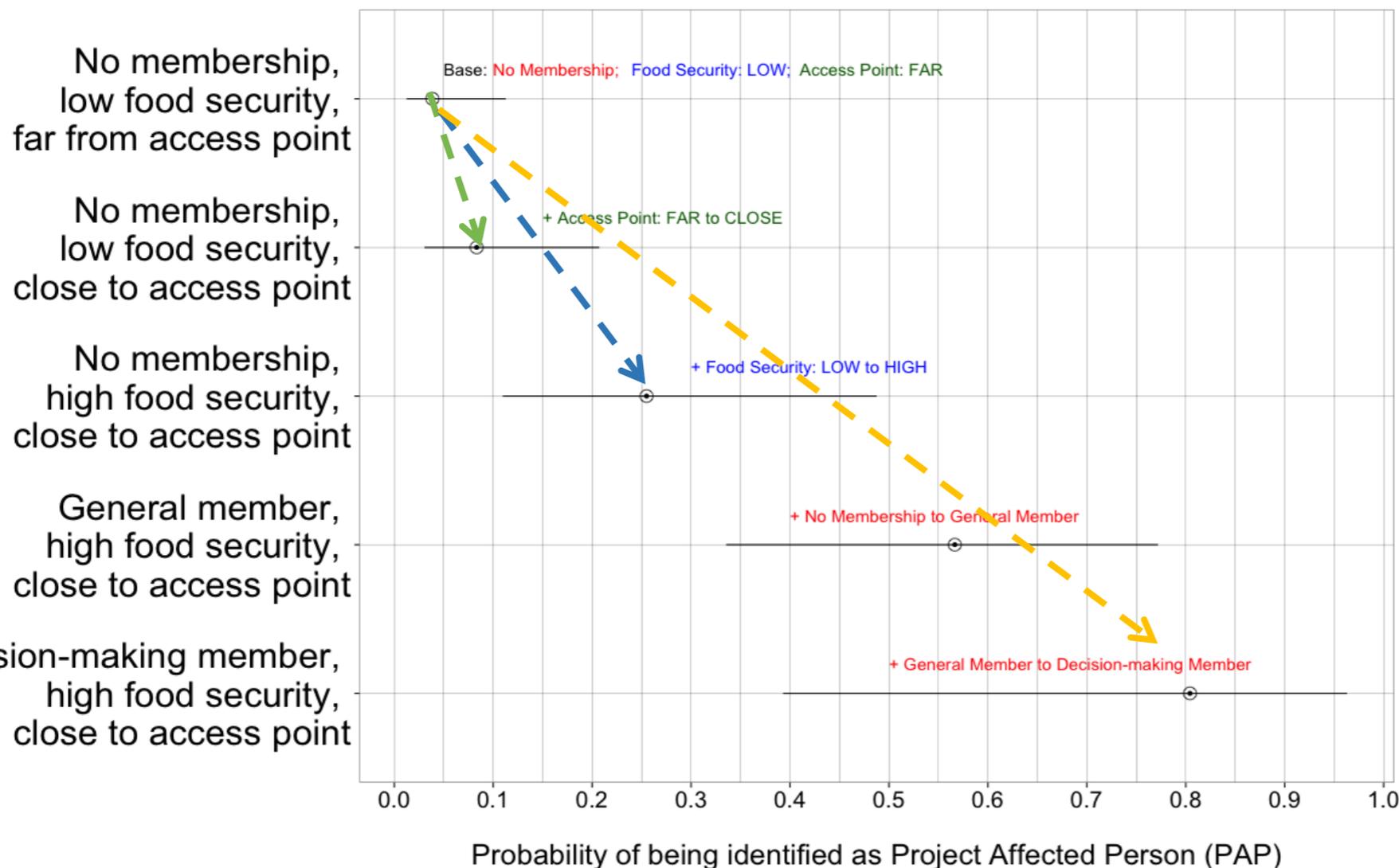
L'estimation de la valeur de la compensation a été obtenue à partir de la méthode d'évaluation contingente. La perception de cette valeur a été faite par les ménages après 2 ans du projet.

# 1) Quelles sont les caractéristiques de ces ménages compensés ?

Ménages accessibles ont 2x plus de chance d'être identifié comme éligible à la compensation

Ménages avec une sécurité alimentaire importante ont 5x plus de chance d'être identifié comme éligible à la compensation

Ménages intégrant la comité des VOI 16x plus de chance d'être identifié comme personne éligible à la compensation



Projet de sauvegarde sociale tend à compenser plus les ménages accessible et bien informé

# Facteurs explicatifs

- Enclavement de la zone
- Ménages ont peur de s'identifier comme PAP
- Absence d'information et de données sur les villages (ex : ce village qui a une EPP et se trouvant dans le CAZ n'apparaît dans aucune carte )

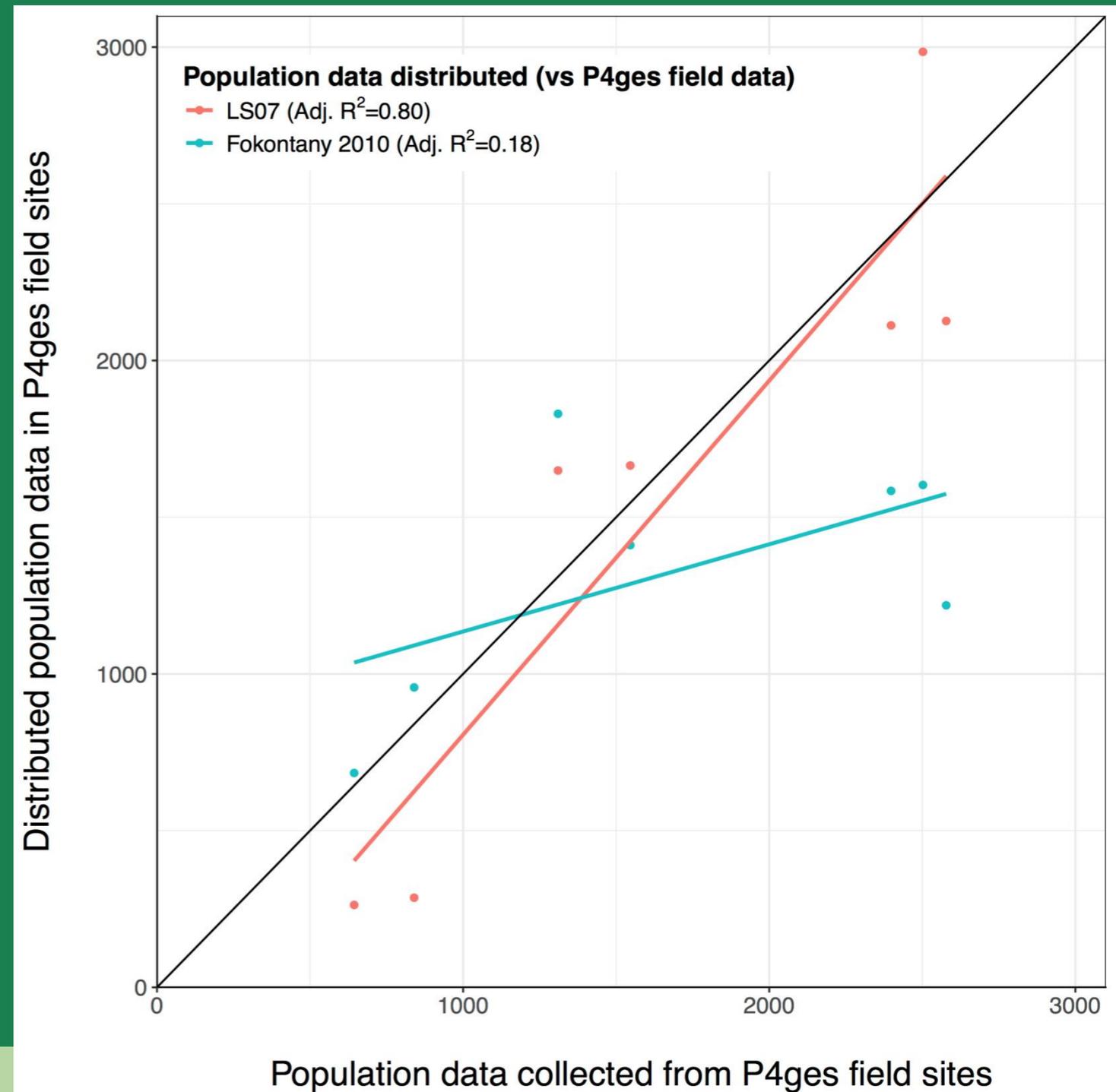


## 2) Comment est le nombre de ménages compensés comparé avec ceux qui supportent le CO mais qui n'ont pas été identifié ?

Utilisant deux modèles pour comparer les données nationales du nombre total de la population avec les données qu'on a collecté sur 5 sites

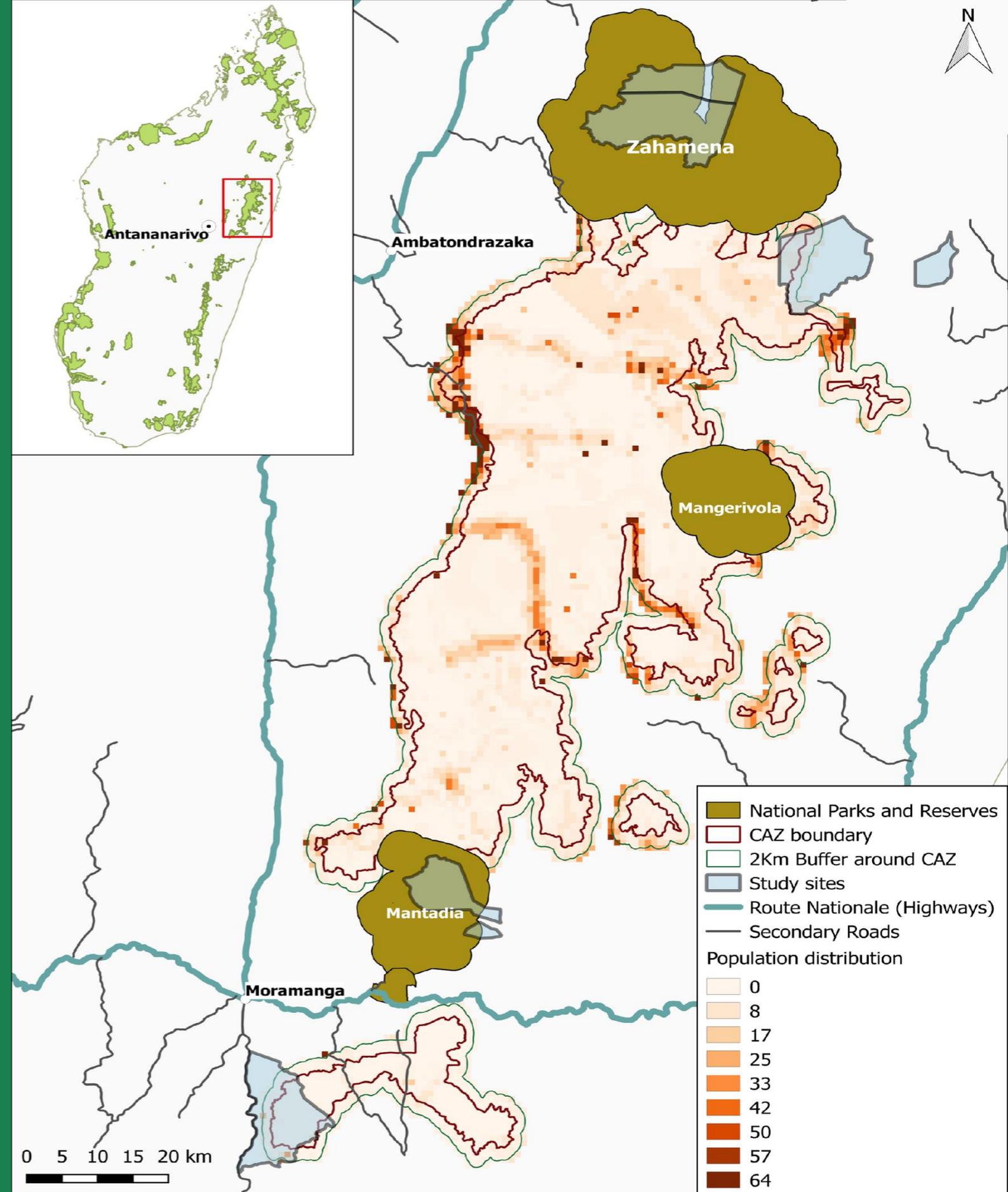
- LandSat 2007
- données Fokontany 2010)

Modèle LSo7 (LandSat 2007) est plus proche de nos données sur 5 sites.



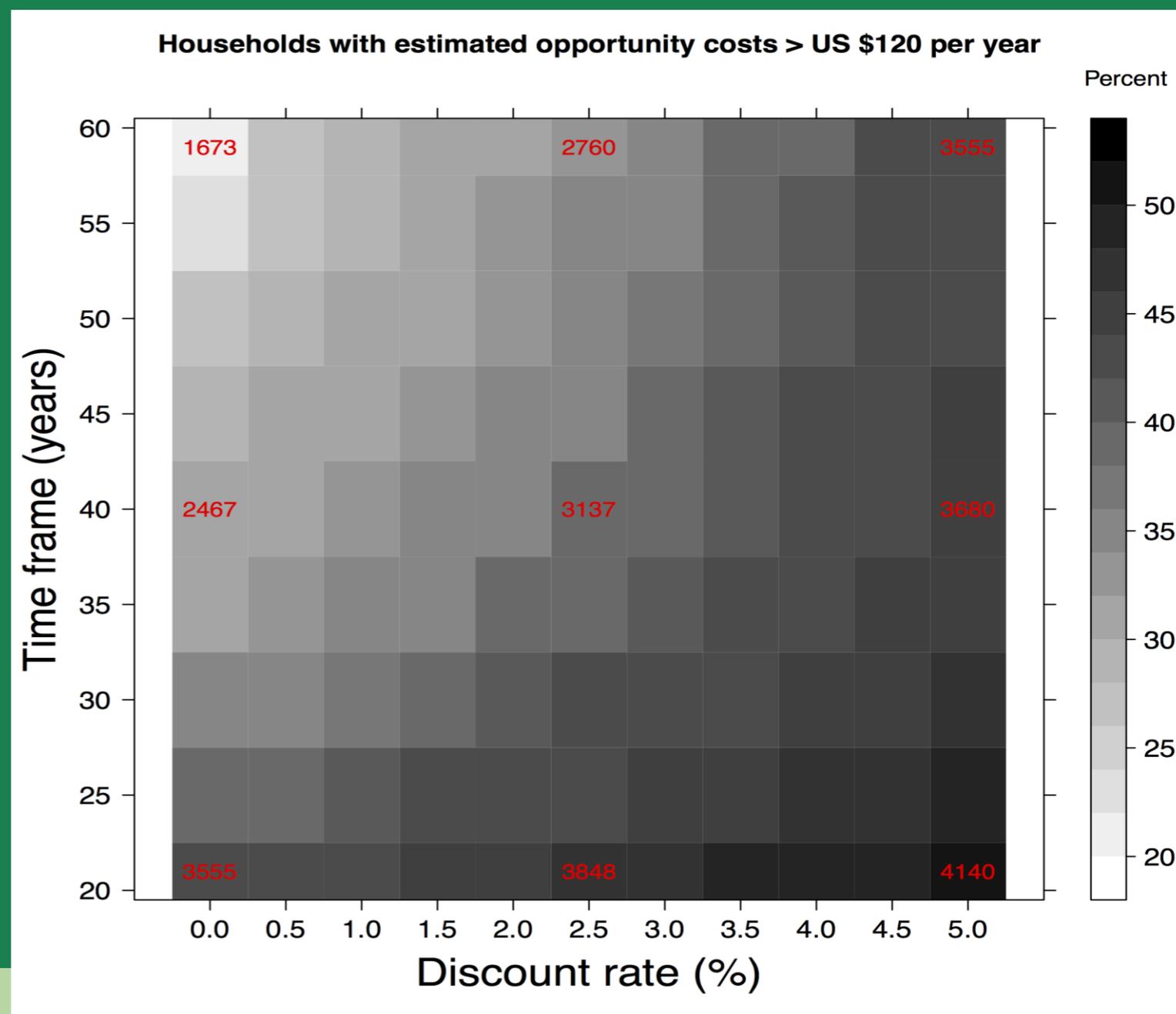
- En excluant les sites de MNP,
- En basant l'estimation suivant les données du Landsat 2007
- En sélectionnant les ménages se situant sur 2 km aux alentours de la limite du CAZ

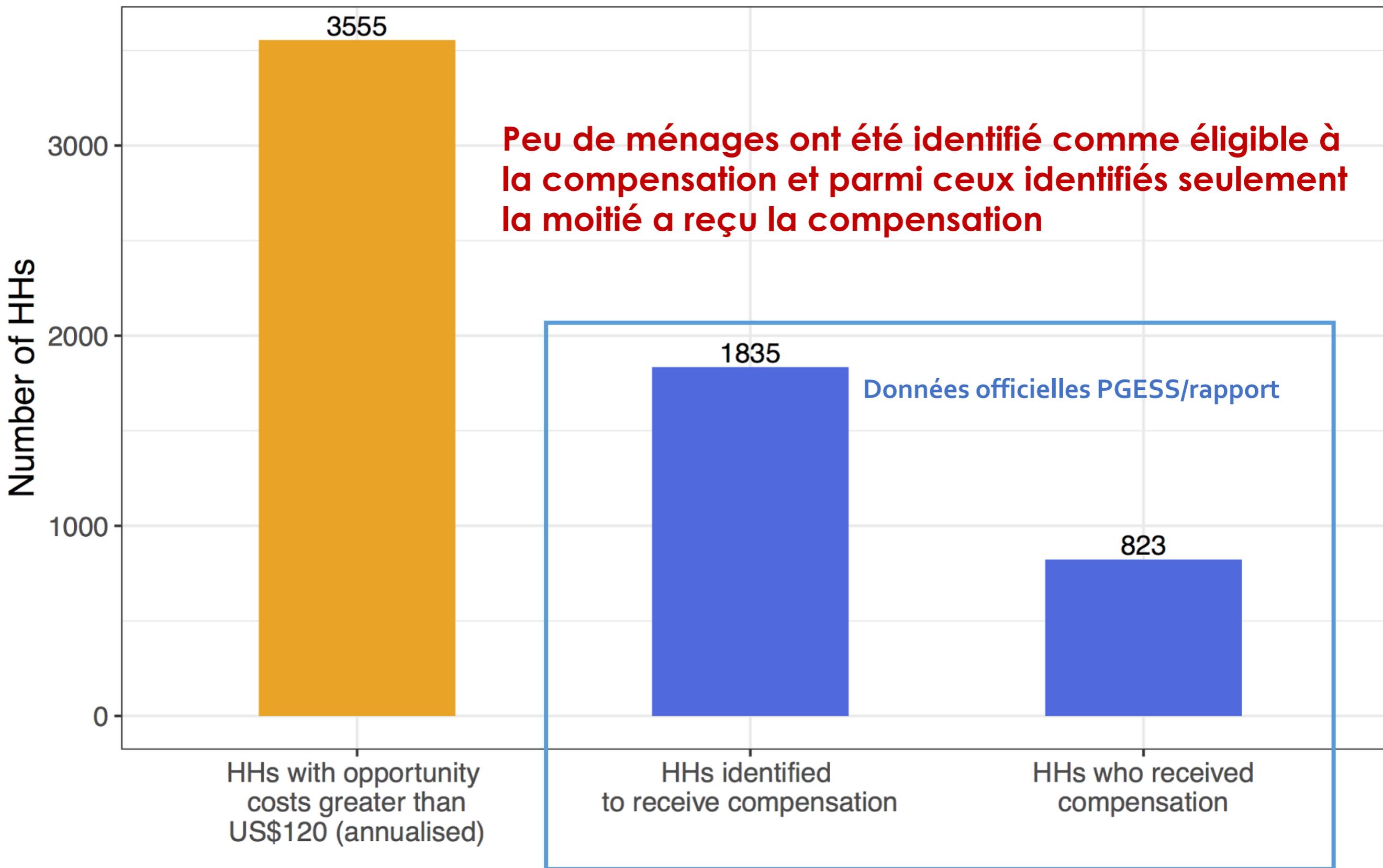
▪ **49183 population ~ 8197 ménages**



- Utilisant les données issues du modèle de choix discrets pour estimer la proportion des ménages qui ont plus de chance d'avoir un  $CO > \$120$  par an
- Le nombre de ménage supportant ce CO varie suivant la durée et le taux d'actualisation choisi

- Meilleure estimation des ménages affectés = 3555 ménages (durée: 60 ans, taux d'actualisation: 5%)





### 3) Quel est l'équivalent de la valeur de la compensation comparé avec le CO?

- Total dépensé pour la compensation par ménage (rapport): \$100-173
- Estimation des ménages bénéficiaires du projet de compensation (2 ans après) : \$79

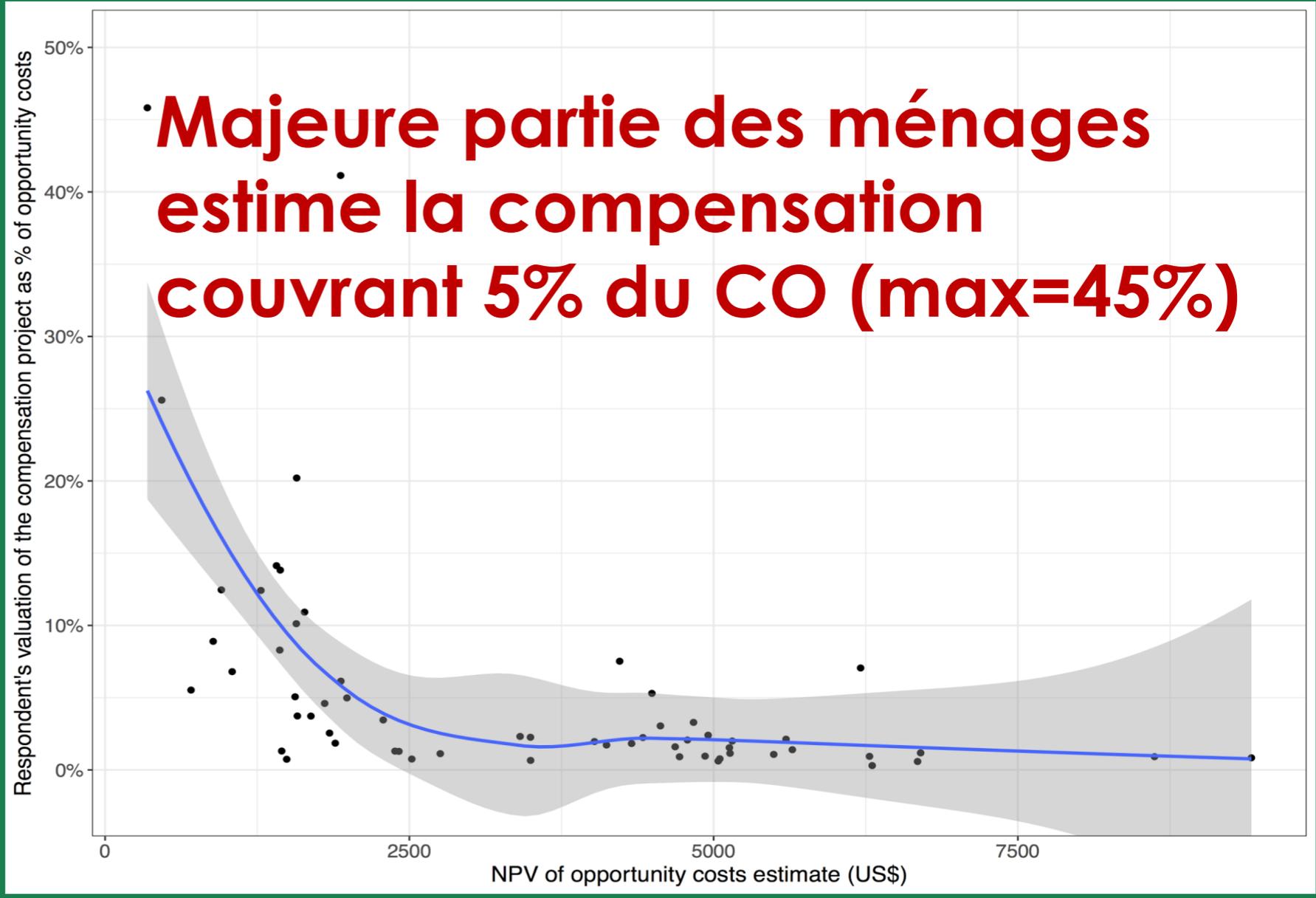
Programme Environnemental III

Nouvelle Aire Protégée du Corridor Ankeniheny-Zahamena  
NAP CAZ

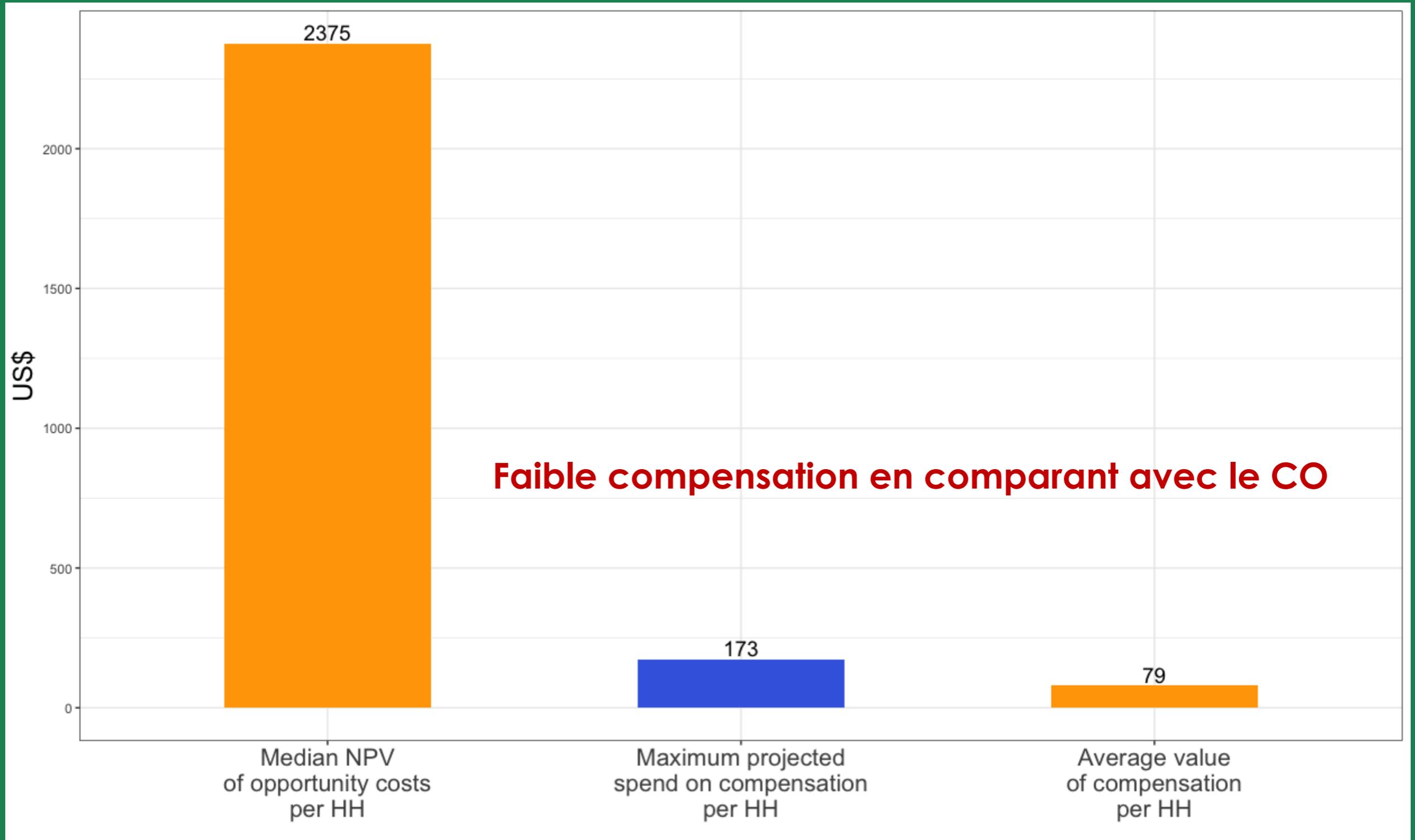


Etude de faisabilité  
des Sous-Projets de Compensation  
des  
Personnes Affectées par le Projet

Novembre 2013



# Comment est la taille de la compensation comparée avec le CO?



# Pour résumé ces résultats

- Les ménages ruraux dépendant des ressources forestières supportent un CO élevé suite à la conservation
- Les ménages les plus pauvres sont ceux qui supportent plus ce coût mais qui n'ont pas été compensés
- La valeur de la compensation ne couvre pas le CO



# Discussions

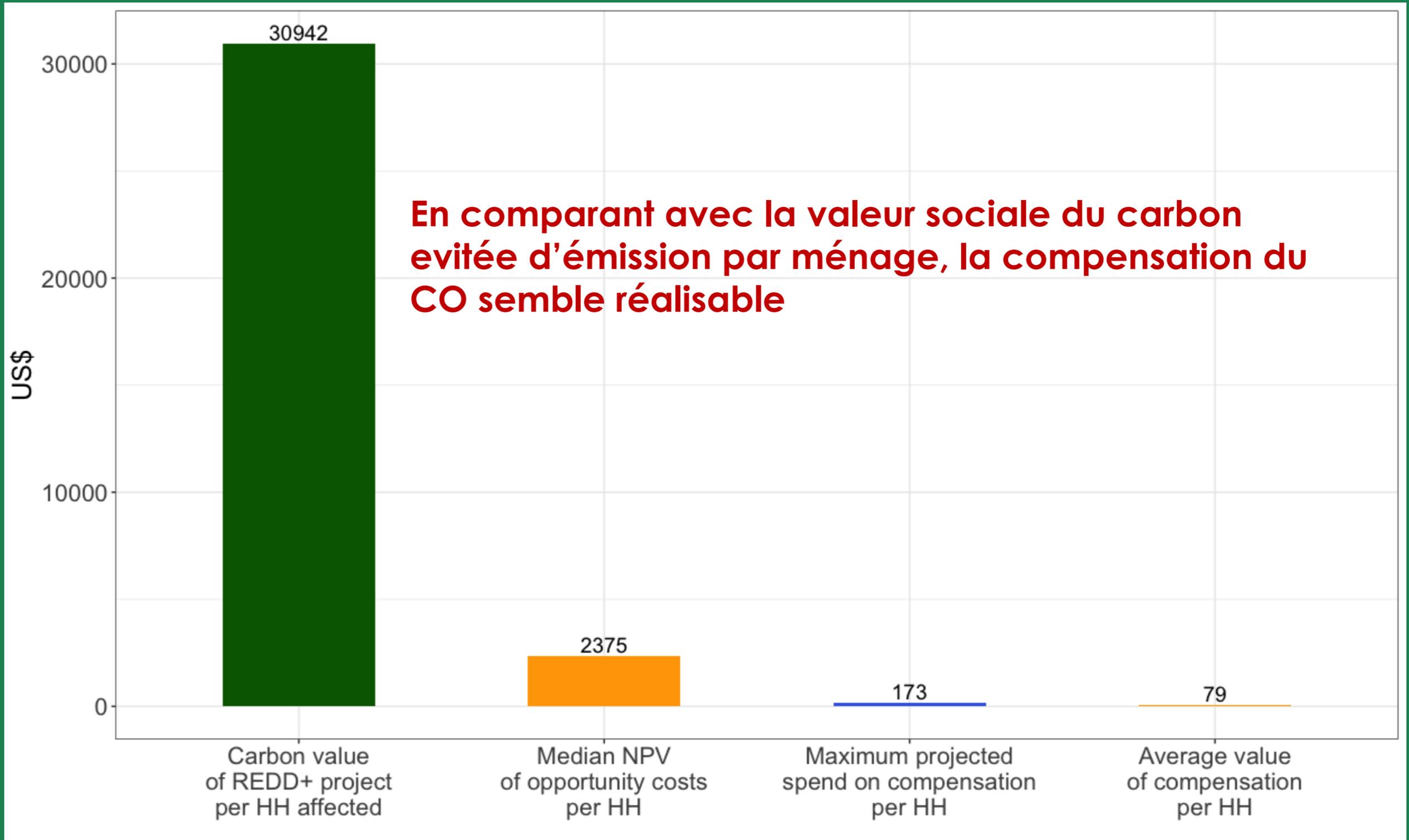
- Ce Résultat qui est que les ménages n'ont pas été totalement compensés peut sembler être étonnant mais les informations publiées officiellement dans les rapports le confirment
- Le PGESS a estimé le CO annuel à \$120 pour seulement une année de compensation

## Mais :

- a) Les projets promus pour assurer la compensation des coûts peuvent ils générer un bénéfice annuel équivalent à ce coût annuel (beaucoup d'étude peut confirmer que c'est peu probable)
- b) Le CO semble ainsi vu comme supporter par les ménages seulement à court terme (les études théoriques et empiriques le contredisent)

- Notre recherche a démontré qu'il est vraiment difficile de délivrer une compensation effective (logistique, disposition des ménages à s'identifier comme dépendant des ressources protégées...)
- L'insuffisance des budgets n'améliore pas la situation (initialement le budget pour le projet de la mise en place de CAZ n'avait pas inclus le projet de sauvegarde sociale afin de lancer des microprojets de compensation dans des zones difficiles d'accès et avec un coût de transaction très élevé)
- Ainsi la question qui se pose est qu'une compensation effective peut-elle se faire?

# Compensation effective possible ou non?



# Conclusion générale

- Nous tenons préciser que nous ne visons pas les institutions qui gèrent cette aire protégée ni tous ceux qui sont impliqués et font de leur mieux pour faire face aux challenges qu'imposent la mise en place de la conservation.
- Nous voudrions plutôt attirer l'attention sur le fait que mettre en place des politiques pour assurer que les communautés locales obtiennent une compensation suite aux CO de la conservation ne sont pas suffisantes. En effet, ils doivent s'accompagner d'une vision d'investissement à long terme et adaptée au contexte.
- Malgré le fait qu'une compensation effective est très coûteuse. D'autres approches peuvent démontrer leur force pour assurer cette vision de conservation et de développement autre que le projet de sauvegarde sociale.

# Misaotra Tompoko

Pour plus d'Information



[p4ges.org](http://p4ges.org)



[@P4GES](https://twitter.com/P4GES)

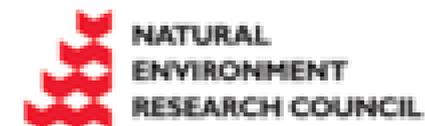


M. Poudyal, B.S. Ramamonjisoa, N. Hockley, O.S. Rakotonarivo, J.M. Gibbons, R. Mandimbiniaina, A. Rasoamanana, J.P.G. Jones (2016) "Can REDD+ social safeguards reach the 'right' people? Lessons from Madagascar", *Global Environmental Change* 37: 31-42.

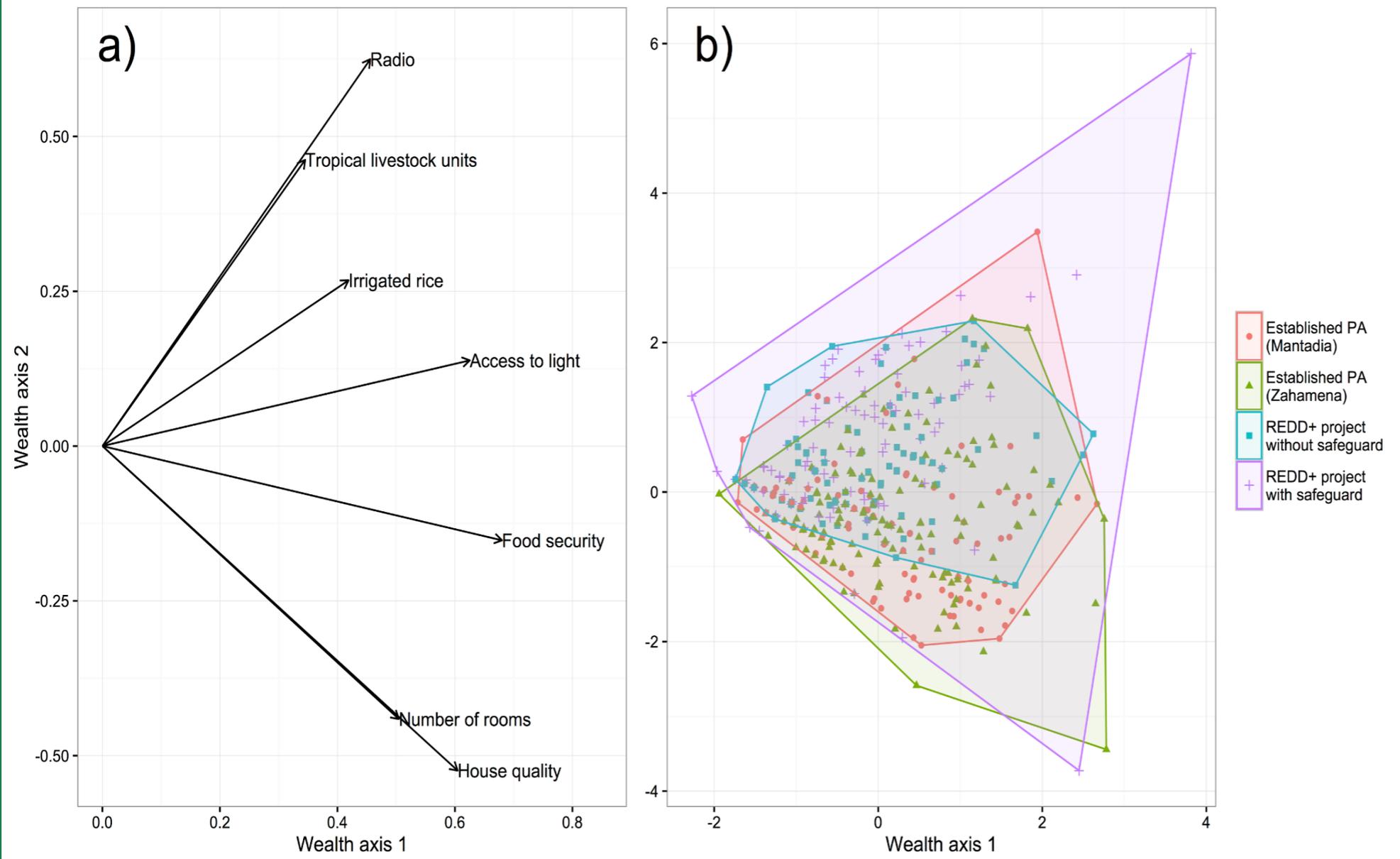
M. Poudyal, B.S. Ramamonjisoa, O.S. Rakotonarivo, N.S. Andrianantenaina, N. Hockley, J.M. Gibbons, R. Mandimbiniaina, A. Rasoamanana, J.P.G. Jones (in Prep.) "Who bears the cost of forest conservation?"



A research programme co-funded by DFID, NERC & ESRC and accredited by LWEC



# Pauvreté extrême



- Sécurité alimentaire (2 bons repas/jour): 7mois
- Mauvaise qualité des maisons, absence d'établissement sanitaire, usage des bois de chauffe comme seule source d'énergie