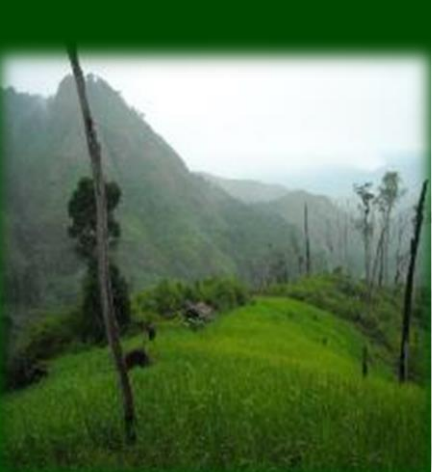




Restriction du *teviata*: Quels en sont les coûts pour les populations locales?



O. Sarobidy Rakotonarivo, Jette B. Jacobsen, Helle O. Larsen, Julia P. G. Jones, Martin R. Nielsen, Bruno S. Ramamonjisoa, Rina H. Mandimbiniaina, Neal Hockley

Décembre 2015





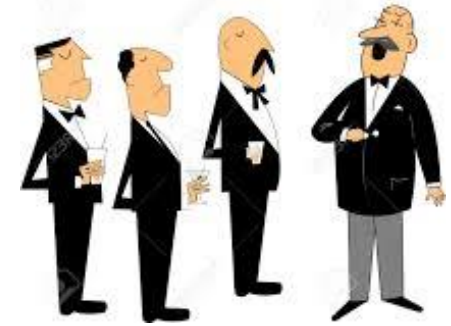
Plan

1. Que signifie « impact »?
2. Contexte de notre étude
3. Les modèles de choix discrets
4. Notre étude
5. Principaux résultats
6. Implications

1. "IMPACT"



« Collaboration & relation a long terme »



➔ Politiques et pratiques formulées sur la base de faits (« evidence »)

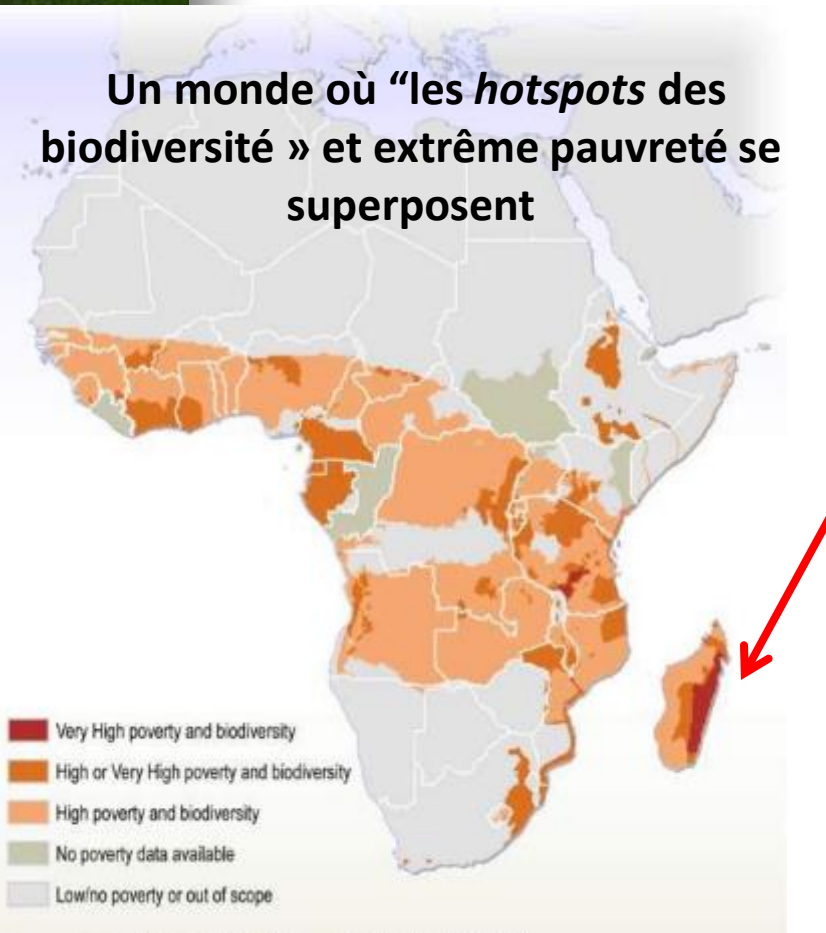


- ☐ Partage et échange d'expertise et de savoir-faire (apprentissage mutuel)
- ☐ Permettre aux chercheurs d'ajouter de la valeur et de donner leurs points de vue sur les questions majeures de conservation et de développement

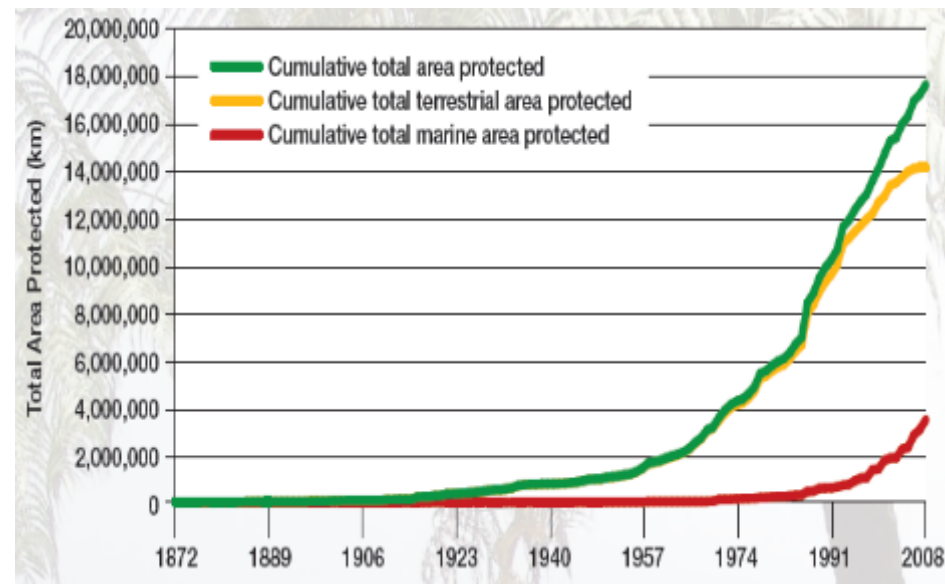
2. Contexte (cont.)

- La “sixième extinction de masse”
- Création rapide et massive d’aires protégées

Un monde où “les *hotspots* des biodiversité » et extrême pauvreté se superposent



IUCN 2004



World database on protected areas 2009

2. Contexte (cont.)



ICDPs

CBNRM

PES

REDD+

- Aires protégées → Restriction du *tevia* → « coûts d'opportunités »

“Let’s conserve first, and then compensate later...if we can find the funding”

La compensation est souvent retardée, incomplète, voire inexistante!

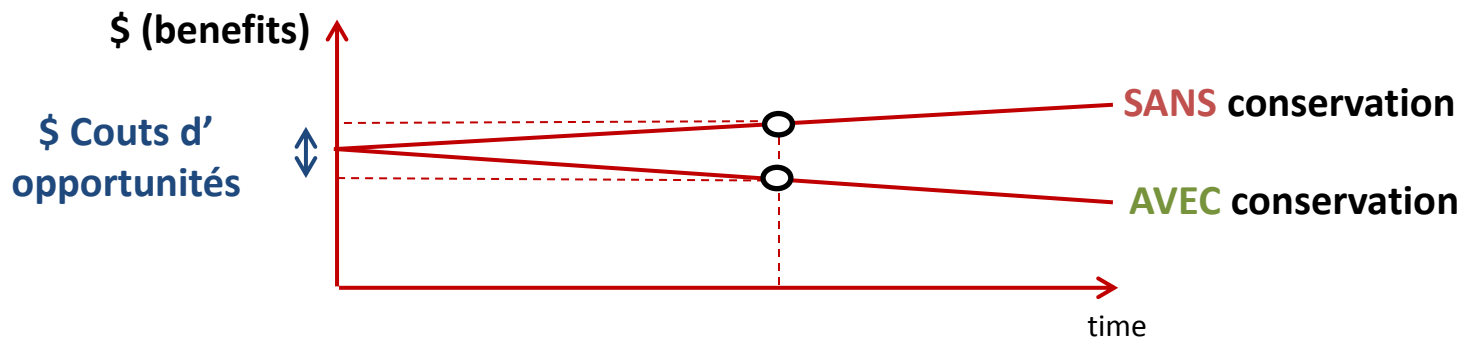
- Compensations inefficaces → Impacts négatifs sur le bien-être des populations dépendantes

- L'évaluation *ex-ante* de ces impacts est nécessaire!

2. Contexte (cont.)



- L'estimation fiable des impacts nets de la restriction du *tevia* sur le bien-être des communautés locales est extrêmement difficile!



3. Les modèles de choix discrets (“choice experiments”)

- Scenarios hypothétiques: peut potentiellement résoudre les problèmes de projections
- Evaluation *ex-ante* (avant la mise en œuvre d’une stratégie!)
- Peut réduire la sensibilité de *tevia*



3. Les modèles de choix discrets

- Ces modèles émanent du marketing et visent à comprendre comment les consommateurs évaluent la valeur de différents attributs d'un produit



3. Les modèles de choix discrets

- Ces modèles émanent du marketing et visent à comprendre comment les consommateurs évaluent la valeur de différents attributs d'un produit

Choice set 1:

		
£15	£8	£0
I choose: ☐	☒	☐

3. Les modèles de choix discrets

- Ces modèles émanent du marketing et visent à comprendre comment les consommateurs évaluent la valeur de différents attributs d'un produit

Choice set 2:

		
£18	£12	£0
I choose: ☒	☐	☐

- Ces modèles sont actuellement de plus en plus utilisés pour estimer les impacts (négatifs ou positifs) des politiques environnementales

4. Notre étude

Attributs	Niveaux
Dons en cash totaux (10 ⁶ MGA) – (aides au development)	0, 3, 6, 9, 12, 15
Verses sur (ans)	1, 10,20
Techniques agricoles alternatives au tavy	Yes, no
Teviala (defrichement de la foret primaire)	- No <i>tevia</i>la (protection stricte), - Permis de tevia la sur 1ha (avec titre foncier) - Teviala libre (pas de protection)



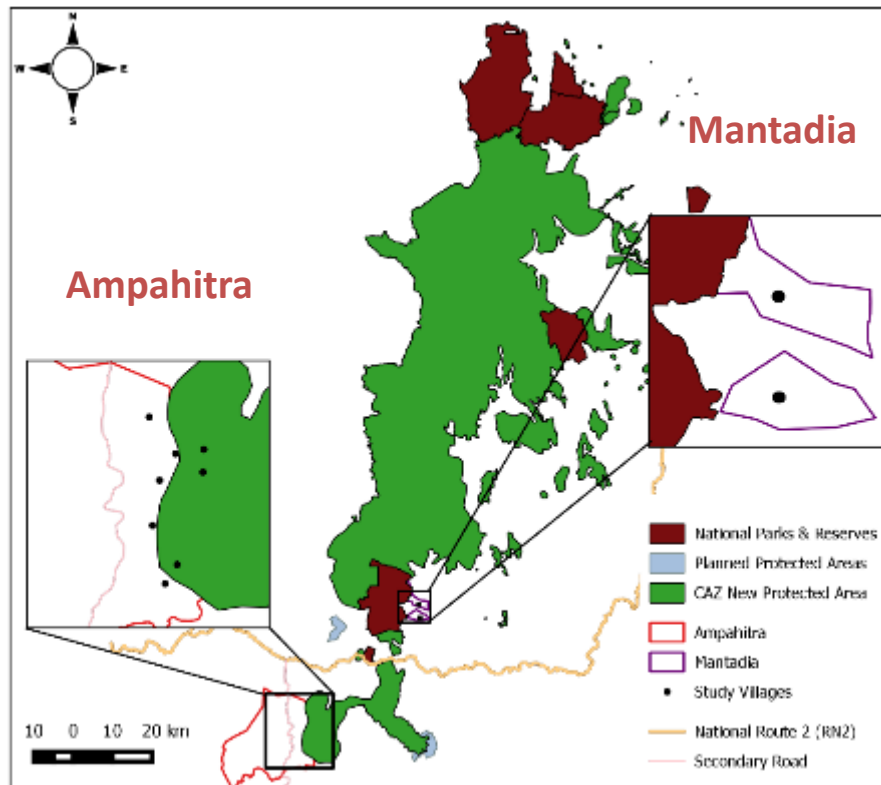
ALTERNATIVES	A	B	C
Dons en cash(10 ⁶ MGA)	6	3	NONE
			
Verses sur			
	20	10	---
Techniques agricoles alternatives au tavy	NO X	YES	NO X
Teviala	NO X	YES (one ha)	YES (zero protection)
			
Choix	☐	☐	☐



4. Notre étude

Question de recherche: Peut-on prédire d'une manière fiable les coûts d'opportunités liés à la restriction du *tevia* et les compensations correspondantes avec les modèles de choix discrets?

Si l'expérience des ménages en matière de restriction des *tevia* a un effet significatif sur leurs préférences, les modèles de choix discrets ne peuvent pas être un outil fiable pour estimer les impacts de la restriction du *tevia* ainsi que les compensations correspondantes



- Comparaison des choix des ménages dans deux sites:
 - (Mantadia, n=104, protection ≥ 20 ans)
 - (Ampahitra, n=102, protection ~ 5 ans)
- Modèles de choix discrets combinés avec des débriefings qualitatifs (interviews et focus groups)

5. Nos résultats

04 GROUPS



"Expérimentés"



34 % des ménages
enquêtés)

"Inexpérimentés"



30 % des ménages
enquêtés)

→ Les estimations des impacts des deux groupes (très expérimentés et peu expérimentés) diffèrent significativement!

→ Les ménages sont très sceptiques sur leur aptitude à utiliser et investir cash!

Experience des restrictions au niveau ménage =
Site (Mantadia / Ampahitra) x Statut d'immigration du ménage

5. Nos résultats: débriefings qualitatifs

■ Ménages plus expérimentés:

- ✓ « Valeur d'héritage » du teviaala (pour la génération future): extrêmement importante



- ✓ Compensations antérieures: largement insuffisantes

- ✓ Méprise des techniques agricoles alternatives au tavy: inappropriées et requérant un lourd investissement initial

5. Nos résultats: débriefings qualitatifs

■ Ménages moins expérimentés:

✓ Accès libre: les migrants ne sont pas *excludables*



✓ Incapacité de l'Etat et de ses représentants à protéger les forêts
➔ forte aspiration à un titre légal sur les forêts restantes

6. Conclusion

- Expérience importe → Il est très difficile de prédire les coûts nets de la conservation pour les populations affectées et les compensations correspondantes
 - Les ménages moins expérimentés ne peuvent pas être en mesure de prédire les impacts d'une stratégie aussi complexe que REDD+ sur leur bien-être
- Le model actuel de conservation (entre autres REDD+) peut ne pas être VIABLE!

"Let's conserve first, and then compensate later...if we can find the funding"

6. Autres implications

➔ Droit de propriété sur les vestiges de forêts primaires + **PSE négociés d'une manière vraiment volontaire**



➔ Autrement si les forêts primaires demeurent des biens publics, inaliénables ➔ les impacts négatifs doivent faire l'objet d'un suivi CONTINU et compensés (mais comment et combien?)!



LET'S DISCUSS...

Appendix: Mixed logit model

Mixed logit model	Ampahitra		Mantadia	
	Coefficient	Std. error	Coefficient	Std. error
Non-random parameters in utility functions				
Cash donations	0.10***	0.03	0.21***	0.04
Random parameters				
Instalment = 10 years (INST2)	0.98**	0.43	0.75	0.48
Instalment = 20 years (INST3)	0.32	0.29	0.58	0.39
Improved rice cultivation	1.86***	0.47	.60*	0.28
Teviala 1ha (TEV1)	0.92**	0.47	-3.69***	0.76
Closed forest frontier	-0.91	0.65	-4.96***	1.29
Alternative specific constant	-0.61	1.13	0.48	0.39
Log-likelihood	-472.14 (N=102)		-473.12 (N=104)	
McFadden’s pseudo R2	.297		.3098	
Note: ***, **, * ==> Significance at 1%, 5%, 10% level.				



Consentement a accepter

